

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**диссертационного совета 77.2.001.01, созданного на базе**  
**ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской**  
**Федерации», по диссертации на соискание ученой степени доктора наук**

**аттестационное дело № \_\_\_\_\_**  
**решение диссертационного совета от 22 декабря 2023 года № 14**

**О присуждении Ильину Николаю Николаевичу**  
**ученой степени доктора юридических наук**

Диссертационное исследование Ильина Николая Николаевича «Транспортные экспертизы в уголовном судопроизводстве России: теория и практика» по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки принято к защите 21 сентября 2023 года (протокол № 9) диссертационным советом 77.2.001.01, созданным на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» по адресу: 125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12 (приказ Минобрнауки России № 1386/нк от 28 октября 2022 года).

Соискатель – Ильин Николай Николаевич, 07 марта 1989 года рождения. В 2016 году в диссертационном совете Московского университета МВД России защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме «Криминалистическая идентификация человека по видеоизображениям» по специальности 12.00.12. Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

С августа 2016 года Н.Н. Ильин проходит службу в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» (на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 31 октября 2023 года № 3046-р 07 декабря 2023 года в Единый государственный реестр юридических лиц внесены изменения, согласно которым образовательное учреждение именуется: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева»). Работал в должностях старшего преподавателя и доцента кафедры криминалистики, доцента и заведующего кафедрой судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности; с сентября 2021 года работает в должности заведующего научно-исследовательским отделом факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы.

Диссертация выполнена на кафедре судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности факультета подготовки криминалистов федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации».

Научный консультант – Россинская Елена Рафаиловна, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой судебных экспертиз ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

**Официальные оппоненты:**

1. Колотушкин Сергей Михайлович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры судебных экспертиз и криминалистики ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

2. Усов Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, первый заместитель директора, курирующий научно-методическую и образовательную деятельность ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации».

3. Чучаев Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, заведующий сектором уголовного права, уголовного процесса и криминологии, главный научный сотрудник ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

В своих отзывах официальные оппоненты оценили диссертацию Ильина Н.Н. как самостоятельную завершенную научно-квалификационную работу, обладающую внутренним единством, научной новизной и практической значимостью; отметили актуальность избранной темы, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизну, а также соответствие диссертации требованиям, предъявленным пп. 9–14 Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней». Все официальные оппоненты заключили, что диссертация содержит положения, которые в совокупности можно квалифицировать как научное достижение, вносящее существенный вклад в развитие судебно-экспертной деятельности, а также наук судебной экспертологии и криминалистики; содержит решение научной проблемы, имеющее важное значение в борьбе с преступностью; автор – Ильин Николай Николаевич – заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Вместе с тем официальные оппоненты обратили внимание на ряд дискуссионных моментов.

В отзыве официального оппонента Сергея Михайловича Колотушкина указано пять замечаний.

В первом замечании предлагается дополнить систему «транспортное средство» – «лицо, управляющее транспортным средством» – «пути сообщения» – «средства регулирования движения» – «лица, участвующие в обеспечении движения и эксплуатации транспорта» – «транспортные и природно-климатические условия эксплуатации транспортного средства»

таким элементом как «перевозимый груз и связанные с ним погрузочно-разгрузочные работы».

Во втором замечании высказывается сомнение в корректности понятия «техническая причинно-следственная связь».

В третьем замечании официальный оппонент не согласен с категоричной формой утвержденного Н.Н. Ильиным тезиса о том, что все судебные транспортные экспертизы, за исключением автотехнической экспертизы, не имеют в настоящее время собственных методик проведения исследований.

В четвертом замечании официальный оппонент предлагает диссертанту добавить к указанным в диссертации транспортным узлам – аэропортам – необорудованные места посадки вертолетов.

В пятом замечании высказывается несогласие с понятием комплексной судебной транспортной экспертизы.

В отзыве официального оппонента Александра Ивановича Усова указано пять замечаний.

В первом замечании официальный оппонент просит узнать мнение диссертанта о причинах корректировки его научных взглядов, связанных с понятием судебных транспортных экспертиз, поскольку в ряде публикаций по теме диссертации используется термин «транспортно-технические судебные экспертизы».

Во втором замечании диссертанту следует прокомментировать положение 6.3, выносимое на защиту (о подготовке судебных экспертов), относительно его согласованности с приказом Минобрнауки России от 31 августа 2020 года № 1136 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – специалитет по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза».

В третьем замечании официальный оппонент просит прокомментировать положение 6.4, выносимое на защиту, в котором указано, что «... В комиссию экспертов следует включать лицо, обладающее не только специальными знаниями в области конкретного вида транспорта, но и имеющее опыт работы в нем, а также опыт производства судебных экспертиз при расследовании транспортных происшествий (преступлений) или иным образом участвовавшее в их расследовании» и утверждение диссертанта на с. 239 диссертации, где он соглашается с мнением ученых, которые пишут о том, что не стоит назначать судебные транспортные экспертизы тем лицам, которые являлись участниками служебного расследования конкретного транспортного происшествия, поскольку они могли быть заинтересованы в исходе дела.

В четвертом замечании указывается, что в диссертации мало уделяется внимания описанию специфики реализации судебным экспертом (в отличие от специалиста) своих процессуальных функций не только при проведении судебной транспортной экспертизы, но и иным процессуальным возможностям его деятельности как эксперта в ходе предварительного расследования.

В пятом замечании официальный оппонент просит пояснить диссертанта: почему эксперт анализирует только сведения, зафиксированные в разных документах, что составляет основу его исследования?

В отзыве официального оппонента Александра Ивановича Чучаева указано семь замечаний.

В первом замечании официальный оппонент отмечает, что диссертантом не определен круг деяний, относимых к транспортным преступлениям, что привело к включению в эмпирическую базу исследования преступлений, не являющихся транспортными.

Во втором замечании обращено внимание на отсутствие конкретных предложений по унификации понятийного аппарата в сфере транспорта для целей уголовного права и криминалистики.

В третьем замечании указано, что совершаемые транспортные преступления не являются однородными, что должно учитываться при назначении и производстве судебных транспортных экспертиз, однако в диссертации по этому поводу ничего не говорится.

В четвертом замечании обращено внимание на отсутствие в диссертации детально рассмотренных вопросов о происшествиях с участием средств индивидуальной мобильности и беспилотных летательных аппаратов.

В пятом замечании обращено внимание на некорректность именования некоторых признаков объективной стороны состава преступления – необходимо говорить не о месте и времени совершения преступления, а об обстоятельствах времени и места.

В шестом замечании высказывается мысль относительно новизны положений 4.2 и 5.1, выносимых на защиту.

В седьмом замечании официальный оппонент отмечает отсутствие идентификационных задач в положении 3.3, выносимом на защиту, в котором перечислены диагностические задачи.

При этом в отзывах официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку проведенного соискателем научного исследования и не снижают его теоретическую и практическую ценность.

**Ведущая организация** – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет» в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии доктором юридических наук, профессором Олегом Павловичем Грибуновым и утверждённым ректором Университета доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации Виктором Васильевичем Игнатенко, указала, что диссертация Ильина Н.Н. представляет собой самостоятельную законченную научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное значение для борьбы с преступностью, а также разработаны теоретические положения,

совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, вносящее существенный вклад в развитие наук судебной экспертологии и криминалистики. Диссертация соответствует требованиям, предъявленным пп. 9–14 Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»; автор – Ильин Николай Николаевич заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В отзыве ведущей организации содержится шесть замечаний.

В первом замечании ведущая организация просит прокомментировать диссертанта положение 1.3, выносимое на защиту, о формировании новой отрасли (раздела) криминалистической техники – криминалистическое исследование транспорта.

Во втором положении ведущая организация просит уточнить, насколько исследование «иных объектов» должно осуществляться именно экспертом в области судебной транспортной экспертизы?

В третьем замечании требуется пояснение от диссертанта относительно приведенных им рекомендаций по оценке заключения эксперта в области судебных транспортных экспертиз: каким образом они будут способствовать улучшению в работе следователя?

В четвертом замечании дискуссионным, по мнению ведущей организации, является мнение диссертанта о существовании института сведущего свидетеля.

В пятом замечании требуется пояснение соискателя по поводу того, почему основу рассматриваемого экспертного исследования составляет изучение сведений, зафиксированных в разных документах?

В шестом замечании ведущая организация спрашивает: почему для анкетирования выбрана категория следователей именно Следственного комитета Российской Федерации, а не других следственных органов?

При этом в отзыве ведущей организации подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку проведенного соискателем научного исследования и не снижают его теоретическую и практическую ценность.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли научных знаний, наличием соответствующей ученой степени и научных работ по тематике исследования, проведенного Ильиным Н.Н. Один из оппонентов, Колотушкин С.М., является специалистом в области криминалистики и судебной экспертизы, имеет публикации по теме исследования, принимает участие в производстве расследования авиационных происшествий в качестве судебного эксперта и специалиста; второй оппонент – Усов А.И. – первый заместитель директора, курирующий научно-методическую и образовательную деятельность одного из ведущих государственных судебно-экспертных учреждений – Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, в котором проводятся

судебные автотехнические экспертизы; является специалистом в области судебной экспертологии и имеет соответствующие публикации по теме исследования; третий оппонент – Чучаев А.И. – является крупным ученым в области уголовного права, исследующим проблемы транспортных преступлений и имеющим соответствующие публикации по теме исследования Н.Н. Ильина, в котором рассмотрены также вопросы уголовного права по транспортным преступлениям.

Выбор ведущей организации обусловлен тем, что в ее качестве выступает образовательное учреждение, в котором имеются ученые, разрабатывающие проблемы по заявленной теме исследования; широко известное своими достижениями в области криминалистики и судебной экспертологии по рассматриваемой теме исследования, способное определить научную и практическую ценность диссертации.

Таким образом, выбор официальных оппонентов и ведущей организации обеспечивает всестороннюю и объективную оценку результатов диссертационного исследования Н.Н. Ильина.

На автореферат диссертации поступило восемь положительных отзывов:

1) из Международного университета «МИТСО» (г. Минск, Республика Беларусь): от профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин, доктора юридических наук, профессора Ермоловича Владимира Федоровича;

2) из Тульского государственного университета: от профессора кафедры судебной экспертизы и таможенного дела, доктора юридических наук, доцента Толстухиной Татьяны Викторовны;

3) из Воронежского государственного университета: от заведующего кафедрой криминалистики, доктора юридических наук, профессора Баева Максима Олеговича;

4) из Уфимского университета науки и технологий: от профессора кафедры криминалистики Института права, доктора юридических наук, профессора Халикова Асляма Наилевича;

5) от судьи Санкт-Петербургского городского суда, доктора юридических наук, профессора Кудрявцевой Анны Васильевны;

6) из Дальневосточного федерального университета: от заведующего кафедрой уголовного права и криминологии Юридической школы, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Коробеева Александра Ивановича;

7) из Академии управления МВД России: от профессора кафедры управления органами расследования преступлений, доктора юридических наук, профессора Гаврилина Юрия Викторовича;

8) из Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя: от начальника кафедры технико-криминалистического обеспечения экспертных исследований учебно-научного комплекса судебной экспертизы, доктора юридических наук, профессора Чулахова Владислава Николаевича.

Во всех отзывах дается положительная оценка исследования, отмечается значительный ряд его достоинств, актуальность избранной темы, существенная новизна, степень достоверности, теоретическое и практическое значение. По мнению всех авторов отзывов, Ильин Николай Николаевич заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Вместе с тем, в отзывах высказаны отдельные замечания, требующие пояснения и уточнения.

Владимир Федорович Ермолович указывает на то, что диссертанту следовало бы охарактеризовать авторскую классификацию объектов судебных транспортных экспертиз применительно к каждому виду транспорта по аналогии с предметом транспортных экспертиз, а также дифференцировать и четко обозначить в автореферате существующие проблемы, связанные с оценкой заключения эксперта по рассматриваемому классу судебных экспертиз.

Татьяна Викторовна Толстухина просит уточнить диссертанта, почему эксперты в области судебных воднотранспортных, воздушно-транспортных и железнодорожно-транспортных экспертиз не могут обучаться посредством получения ими высшего образования по специальности «Судебная экспертиза»? Кроме того, из текста автореферата не совсем понятно, насколько утверждение диссертанта относительно анализа правовых и нормативно-технических документов в части, имеющей отношение к предмету судебной транспортной экспертизы, соотносится с компетенцией эксперта, который, в общем-то, не должен решать правовые вопросы?

Максим Олегович Баев просит диссертанта в ходе публичной защиты пояснить положительные стороны рекомендаций, приведенных в положении 7.3.2, выносимом на защиту, а также привести примеры общих и специальных дисциплин в рамках программы профессиональной переподготовки для экспертов в области судебных воздушно-транспортных, воднотранспортных и железнодорожно-транспортных экспертиз.

Аслям Наилевич Халиков отмечает, что в положении 3.3, выносимом на защиту, соискатель нигде не поставил вопроса о решении идентификационных задач, что при расследовании транспортных преступлений имеет существенное значение. Помимо этого, по мнению автора отзыва, происходит суживание соискателем предоставляемых материалов уголовного дела для проведения судебных транспортных экспертиз, что указано в п. 7.1 положений выносимых на защиту.

Анна Васильевна Кудрявцева просит прокомментировать в процессе защиты, что подразумевается под разделом в постановлении о назначении судебной экспертизы «Исходные данные»? Кроме того, по мнению Анны Васильевны, соискатель должен был уделить больше внимания судебному эксперту в главе 4 диссертации (где показана преимущественно роль специалиста), который тоже может реализовывать свои процессуальные функции не только тогда, когда он проводит судебную транспортную

экспертизу, но и при даче показаний, консультировании субъектов доказывания в процессе назначения экспертизы при постановке вопросов.

Александр Иванович Коробеев высказывает сомнение в новизне предлагаемой диссертантом дефиниции транспортных следов, в утверждении соискателя относительно существования таких главных причин отсутствия единой теоретической основы и методической базы судебных транспортных экспертиз, как недостаточная проработанность теоретических и общих методологических вопросов, которые вынуждают следователей и суд ставить перед экспертом вопросы юридического характера. По мнению автора отзыва, указанное обстоятельство может заключаться в низкой квалификации сотрудников правоохранительных органов. Также Александр Иванович Коробеев пишет о том, что диссертация могла бы обладать еще большей научной новизной и практической значимостью, если бы в ней были рассмотрены соответствующие вопросы применительно к беспилотным транспортным средствам.

Юрий Викторович Гаврилин отмечает, что при ознакомлении с внушительным списком работ, опубликованных автором по теме диссертации, который свидетельствует о высокой степени апробации результатов исследования, им обращено внимание на то, что диссертант употребляет понятие «транспортно-технические судебные экспертизы». Отсюда возникает вопрос: почему диссертант пришел к точке зрения о том, что класс судебных экспертиз все же стоит называть «транспортными экспертизами»? Второй вопрос состоит в следующем: почему все же данные судебные экспертизы объединены в единый самостоятельный класс? Из текста автореферата данное обоснование не в полной мере прослеживается.

Чулахов Владислав Николаевич обращает внимание на то, что диссертантом в автореферате не раскрыты общие и специальные дисциплины в рамках программы профессиональной переподготовки для экспертов в области судебных воздушно-транспортных, воднотранспортных и железнодорожно-транспортных экспертиз, что позволило бы лучше понять смысл положения 6.3 «Особенности подготовки и повышения квалификации экспертов судебных транспортных экспертиз».

Во всех вышеуказанных отзывах отмечается, что приведенные замечания носят дискуссионный, рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации, не умаляют ее достоинств.

На диссертацию и автореферат диссертации поступили отрицательные отзывы от ведущего научного сотрудника научно-исследовательского отдела факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», доктора юридических наук по специальности 12.00.01. Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве Леонида Викторовича Голоскокова.



В отзыве на диссертацию Л.В. Голоскоков критикует тему исследования и обращает внимание на то, что в работе исследуются только четыре вида транспорта; цель исследования; классификации, приведенные в тексте диссертации; заключение диссертации; определения предмета и родового объекта судебных транспортных экспертиз, криминалистическую дефиницию транспортных следов; логическое изложение материала; новизну положений, выносимых на защиту: п. 1, пп. 1.1, 1.2, 1.3, п. 2, пп. 2.4; п. 3, 4, 5, 7; главу 3 диссертации. Автором отзыва в целом критикуется разработанная Н.Н. Ильиным частная теория судебных транспортных экспертиз. В отзыве на автореферат диссертации Л.В. Голоскоков критикует цель исследования. По мнению Л.В. Голоскокова, диссертация Ильина Николая Николаевича не соответствует требованиям п. 9 и п. 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а соискатель Ильин Н.Н. не заслуживает присуждения ему степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискателем по теме диссертации опубликованы подготовленные лично 2 монографии, 65 научных статей – 4 статьи в изданиях, индексируемых в международных базах данных, 32 – в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также в соавторстве – 2 учебника (соавторство разделено), 2 учебных пособия (в одном соавторство разделено, в другом соавторство не разделено), методические рекомендации (соавторство не разделено).

Наиболее значимыми и отражающими основные идеи диссертации являются следующие работы:

1. Ильин, Н. Н. Возможности комплексного исследования видеоизображений / Н. Н. Ильин // Российский следователь. – М.: Юрист, 2017. № 5. – С. 11–15.

2. Ильин, Н. Н. Некоторые актуальные проблемы современной практики судебных экспертиз / Н. Н. Ильин // Теория и практика судебной экспертизы. – М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюст России, 2018. Т. 13, № 1. – С. 110–114.

3. Ильин, Н. Н. Современная классификация инженерно-транспортных (транспортно-технических) судебных экспертиз / Н. Н. Ильин // Судебная экспертиза. Выпуск 3 (55): научно-практический журнал. – Волгоград: ВА МВД России, 2018. – С. 102–110.

4. Ильин, Н. Н. Компетенция эксперта при производстве транспортно-технических судебных экспертиз / Н. Н. Ильин // Эксперт-криминалист. – М.: Юрист, 2018. – № 4. – С. 16–18.

5. Ильин, Н. Н. Судебная экспертиза для следователей / Н. Н. Ильин // Юридическое образование и наука. – М.: Юрист, 2018. – № 6. – С. 32 – 35.

6. Ильин, Н. Н. О понятии инженерно-транспортных экспертиз / Н. Н. Ильин // Теория и практика судебной экспертизы. – М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюст России, 2018. Т. 13, № 4. – С. 19–23.
7. Ильин, Н. Н. Понятие и классификация объектов транспортно-технических судебных экспертиз / Н. Н. Ильин // Судебная экспертиза. Выпуск 1 (57): научно-практический журнал. – Волгоград: ВА МВД России, 2019. – С. 100–109.
8. Ильин, Н. Н. Обстоятельства, устанавливаемые следователями Следственного комитета Российской Федерации с помощью транспортно-технических судебных экспертиз, при расследовании преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта / Н. Н. Ильин // Российский следователь. – М.: Юрист, 2019. – № 3. – С. 11–15.
9. Ильин, Н. Н. Понятие комплексных транспортно-технических судебных экспертиз / Н. Н. Ильин // Эксперт-криминалист. – М.: Юрист, 2019. – № 3. – С. 10–12.
10. Ильин, Н. Н. Задачи транспортно-технических судебных экспертиз / Н. Н. Ильин // Теория и практика судебной экспертизы. – М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюст России, 2019. Т. 14, № 2. – С. 35–42.
11. Ильин, Н. Н. Ситуационные задачи транспортно-технических судебных экспертиз / Н. Н. Ильин // Алтайский юридический вестник. – Барнаул: Научный журнал Барнаульского юридического института МВД России, 2020. – № 1 (29). – С. 90–94.
12. Ильин, Н. Н. Применение видеозвукозаписи в ходе осмотра места происшествия и ее роль при назначении транспортно-технической судебной экспертизы / Н. Н. Ильин // Юридическая наука и правоохранительная практика: Научно-практический журнал (учрежден Тюменским институтом повышения квалификации сотрудников МВД России), 2020. – № 1 (51). – С. 82–90.
13. Ильин, Н. Н. Видеозвукозапись в ходе допроса: особенности применения и использование ее результатов при назначении транспортно-технической судебной экспертизы / Н. Н. Ильин // Вестник Воронежского юридического института МВД России. – Воронеж: Изд-во Воронежского юридического института МВД России, 2020. – № 1. – С. 216–220.
14. Ильин, Н. Н. Собираение исходных данных в ходе осмотра места происшествия при назначении транспортно-технической судебной экспертизы / Н. Н. Ильин // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – Хабаровск: Изд-во Дальневосточного юридического института МВД России, 2020. – № 1 (50). – С. 94–100.
15. Ильин, Н. Н. Проблемные вопросы назначения и использования результатов транспортно-технических судебных экспертиз при расследовании преступлений, совершенных на объектах транспорта / Н. Н. Ильин // Российский следователь. – М.: Юрист, 2020. – № 5. – С. 12–16.
16. Ильин, Н. Н. Предмет транспортно-технических судебных экспертиз / Н. Н. Ильин // Судебная экспертиза. Выпуск 1 (61): научно-практический журнал. – Волгоград: ВА МВД России, 2020. – С. 69–77.

17. Ильин, Н. Н. Проблемы классификации судебных экспертиз / Н. Н. Ильин // Эксперт-криминалист. – М.: Юрист, 2020. – № 3. – С. 6–8.
18. Ильин, Н. Н. Предмет, объекты и виды судебных железнодорожно-технических экспертиз / Н. Н. Ильин // Теория и практика судебной экспертизы. – М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюст России, 2020. Т. 15, № 2. – С. 21–26.
19. Ильин, Н. Н. Возможности и условия международного сотрудничества следственных органов по использованию специальных знаний в сфере транспорта при расследовании преступлений / Н. Н. Ильин // Международное уголовное право и международная юстиция. – М.: Юрист, 2020. – № 6. – С. 16–19.
20. Ильин, Н. Н. Вопросы оценки заключения эксперта по судебной транспортно-технической экспертизе / Н. Н. Ильин // Теория и практика судебной экспертизы. – М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюст России, 2020. Т. 15, № 4. – С. 66–73.
21. Ильин, Н. Н. Использование результатов водно-технической судебной экспертизы при расследовании преступлений / Н. Н. Ильин // Судебная экспертиза. Выпуск 4 (64): научно-практический журнал. – Волгоград: ВА МВД России, 2020. – С. 66–74.
22. Ильин, Н. Н. Авиационно-техническая судебная экспертиза при расследовании преступлений / Н. Н. Ильин // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения, 2020. – № 4 (30). – С. 93–97.
23. Ильин, Н. Н. Использование специальных знаний в области судовождения при производстве трасологической экспертизы / Н. Н. Ильин // Российский следователь. – М.: Юрист, 2021. – № 4. – С. 26–29.
24. Ильин, Н. Н. Особенности допроса в целях получения исходных данных при назначении транспортно-технических судебных экспертиз / Н. Н. Ильин // Эксперт-криминалист. – М.: Юрист, 2021. – № 2. – С. 10–12.
25. Ильин, Н. Н. Транспортные судебные экспертизы: возникновение, развитие и современное состояние / Н. Н. Ильин // Эксперт-криминалист. – М.: Юрист, 2021. – № 4. – С. 13–15.
26. Ильин, Н. Н. Транспортные и взрывотехнические судебные экспертизы при расследовании террористических актов / Н. Н. Ильин // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения, 2022. – № 1. – С. 147–151.
27. Ильин, Н. Н. Водный транспорт как объект судебной транспортной экспертизы / Н. Н. Ильин // Теория и практика судебной экспертизы. – М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюст России, 2022. Т. 17, № 3. – С. 87–93.
28. Ильин, Н. Н. Осмотр места происшествия – основной источник информации для транспортной судебной экспертизы / Н. Н. Ильин // Вестник Московского университета МВД России, 2022. № 5. – С. 140–144.
29. Ильин, Н. Н. Профилактическая деятельность судебных экспертов в области судебной транспортной экспертизы / Н. Н. Ильин //

Теория и практика судебной экспертизы. – М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюст России, 2022. Т. 17, № 4. – С. 33–40.

30. Ильин, Н. Н. Установление отдельных признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 263 УК РФ (на примере водного транспорта) / Н. Н. Ильин // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2022. Т. 6. № 4. – С. 359–365.

31. Ильин, Н. Н. Участники уголовного судопроизводства с неопределенным и незакрепленным процессуальным статусом в расследовании транспортных преступлений / Н. Н. Ильин // Вестник экономической безопасности, 2023. № 1. – С. 90–94.

32. Ильин, Н. Н. Концепция частной теории судебных транспортных экспертиз / Н. Н. Ильин // Теория и практика судебной экспертизы. 2023. Т. 18. № 1. С. 22–29.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

– **доказана** роль самостоятельного класса судебных транспортных экспертиз в установлении предмета преступления, а также отдельных признаков объективной стороны состава преступления с технической точки зрения;

– **предложены** криминалистическая дефиниция транспортных следов и новый раздел криминалистической техники – криминалистическое исследование транспорта;

– **разработана** концепция частной теории судебной транспортной экспертизы, **определена** ее содержательная часть и система, включающая ряд составляющих элементов;

– **предложена** классификация судебных транспортных экспертиз;

– **сформулированы** базовые теоретические понятия судебных транспортных экспертиз;

– **сформированы** методические основы судебных транспортных экспертиз: предложена система экспертных методов и определены их особенности в целях решения стоящих перед экспертами задач;

– **предложены** общие подходы процесса экспертного исследования при производстве судебных транспортных экспертиз и определена компетенция эксперта;

– **обоснованы предложения** по введению должностей экспертов, специализирующихся на производстве судебных транспортных экспертиз, на базе Судебно-экспертного центра Следственного комитета Российской Федерации и его филиалов;

– на основе выявленных проблем экспертной дидактики **разработаны предложения** по совершенствованию подготовки экспертов, специализирующихся на производстве судебных транспортных экспертиз;

– **доказан** комплексный характер судебных транспортных экспертиз и выявлены их отличительные особенности;

- **разработаны и внедрены** рекомендации по собиранию исходных данных в ходе следственных действий, необходимых для производства судебных транспортных экспертиз;
- **разработаны и внедрены** рекомендации по назначению судебных транспортных экспертиз;
- **сформулированы предложения** по оценке заключения эксперта в области судебных транспортных экспертиз;
- **определены** совокупность фактических данных, которые могут быть установлены с помощью судебных транспортных экспертиз, а также возможности профилактической деятельности экспертов в данной области.

Применительно к проблематике диссертации эффективно использован комплекс существующих базовых методов исследования: диалектико-материалистический метод познания, общенаучные и частные методы исследования (формально-логический метод и системно-структурный метод, сравнение, анализ, синтез, дедукция, индукция, обобщение, аналогия и др.). Кроме того, использовались специальные методы социологии в целях получения достоверных результатов в процессе исследования (статистический анализ и анкетирование), а также общеэкспертные и частные методы судебной экспертологии.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что:

- **разработаны и аргументированы** концептуальные положения частной теории судебных транспортных экспертиз, дана их всесторонняя научно обоснованная характеристика;
- **сформулирована** криминалистическая дефиниция транспортных следов в контексте системы «транспортное средство» – «лицо, управляющее транспортным средством» – «пути сообщения» – «средства регулирования движения» – «лица, участвующие в обеспечении движения и эксплуатации транспорта» – «транспортные и природно-климатические условия эксплуатации транспортного средства»;
- впервые **предложен** новый раздел криминалистической техники – криминалистическое исследование транспорта.

**Аргументирована** необходимость введения должностей экспертов, специализирующихся на производстве судебных транспортных экспертиз, на базе Судебно-экспертного центра Следственного комитета Российской Федерации и его филиалов.

В зависимости от вида транспорта и среды, в которой он задействован, в совокупности с методиками исследования и решаемыми задачами, **уточнена** родовая и впервые **сформулирована** видовая классификация судебных транспортных экспертиз. **Определены** существенные для следственной и экспертной практики классификации исследуемых объектов и решаемых задач, **приведены** методы экспертного исследования и **сформулированы** отличительные признаки комплексных судебных транспортных экспертиз.

Представленные в диссертации выводы и предложения будут способствовать как развитию существующих научных взглядов, так и совершенствованию новых концептуальных положений в судебной экспертологии и криминалистике. Разработанные в рамках проведенного диссертационного исследования теоретические основы класса судебных транспортных экспертиз призваны восполнить пробелы в судебной экспертологии. Сформулированные автором в результате диссертационного исследования положения могут выступать в качестве основы для дальнейших научных исследований.

**Практическая значимость** диссертационного исследования обусловлена тем, что соискателем **разработаны** предложения относительно компетенции судебного эксперта в области судебных транспортных экспертиз: дана характеристика его специальных знаний и обозначен круг решаемых им задач; **представлены** предложения по подготовке судебных экспертов для производства судебных транспортных экспертиз, а также критерии оценки заключения эксперта; **представлены** рекомендации по собиранию исходных данных в ходе следственных действий, необходимых для производства судебных транспортных экспертиз, а также рекомендации по их назначению.

Знание основных понятий и методического обеспечения будет положительным образом влиять на качество работы судей, следователей, следователей-криминалистов, экспертов при назначении и производстве судебных транспортных экспертиз.

Положения, содержащиеся в диссертации, создают предпосылки для совершенствования организации и производства судебных транспортных экспертиз, формирования и развития системы методического обеспечения экспертных исследований; они могут быть использованы при подготовке экспертов, специализирующихся в области производства судебных воднотранспортных, воздушно-транспортных и железнодорожно-транспортных экспертиз, а также следователей, занимающихся расследованием транспортных преступлений и случаев оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности на транспорте; в научно-исследовательской деятельности в сфере криминалистики и судебной экспертологии; в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля при изучении дисциплин «Криминалистика», «Теория судебной экспертизы», «Трасология и трасологическая экспертиза», «Автотехническая экспертиза», «Транспортно-трасологическая экспертиза», «Расследование преступлений, совершенных на объектах транспорта» и «Участие специалиста в процессуальных действиях».

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики также подтверждается тем, что основные положения диссертационного исследования **внедрены**:

1) в учебный процесс Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, Московской академии Следственного комитета, Государственного социально-гуманитарного университета;

2) в практическую деятельность следственных органов Следственного комитета Российской Федерации;

3) в практическую деятельность учреждений по производству судебных транспортных экспертиз: ООО «Регион Транспорт Групп» (при производстве судебных железнодорожно-транспортных экспертиз), АНО «Научно-исследовательский институт судебных экспертиз и криминалистики» (при производстве судебных воздушно-транспортных и железнодорожно-транспортных экспертиз), АНО «Главленретротранс» (при производстве транспортных экспертиз с целью воссоздания (реставрации и восстановления) исторических транспортных средств).

Значение полученных Ильиным Н.Н. результатов исследования подтверждается также их апробацией на научно-представительских мероприятиях международного и всероссийского уровня.

Кроме того, подготовленная Н.Н. Ильиным монография «Теоретические основы частной теории судебных транспортных экспертиз» явилась победителем в номинации «Судебно-экспертная деятельность» Международного конкурса «Научная книга», организованного Академией управления МВД России в 2019 году.

**Достоверность результатов диссертационного исследования** заключается в обоснованности полученных результатов, согласованности и непротиворечивости сформулированных теоретических выводов данным, представленным в различных источниках по данной теме, поскольку диссертационное исследование основывается на результатах изучения научных и учебных трудов, статистической информации, нормативных правовых актов и иных источников, в том числе исследований, проведенных другими учеными; обеспечивается выбором соответствующей методологии исследования; подтверждается результатами анкетирования следователей и следователей-криминалистов следственных управлений на транспорте Следственного комитета Российской Федерации, а также анализом судебной, следственной и экспертной практики, связанной с преступлениями, при расследовании которых назначались и проводились судебные транспортные экспертизы.

Результаты исследования основаны на известных, проверяемых фактах, согласуются с опубликованными в научной литературе данными других исследователей, а полученные результаты не противоречат сведениям, представленным в независимых источниках по данной тематике. В работе использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

**Личный вклад соискателя** заключается в его непосредственном участии в разработке анкет, получении с их помощью и изучении эмпирических данных: опросе сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, имеющих опыт следственной работы при расследовании транспортных преступлений; изучении 199 материалов уголовных дел и 186 приговоров о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 238, 263, 264, 266, 267 и 268 УК России; изучении 433 заключений эксперта

в области судебных транспортных экспертиз; использовании опыта работы в экспертно-криминалистическом подразделении системы МВД России в качестве эксперта и специалиста, а также опыта педагогической работы при реализации программы «Расследование преступлений, совершенных на объектах транспорта» на факультете повышения квалификации Московской академии Следственного комитета; во внедрении результатов исследования в практическую деятельность следственных органов Следственного комитета Российской Федерации и учреждений по производству судебных транспортных экспертиз, а также образовательный процесс образовательных организаций высшего образования; разработке положений, направленных на повышение эффективности результатов практической деятельности судов, следователей и экспертов, а также в опубликовании основных идей, результатов и выводов диссертационного исследования, содержащихся в положениях, выносимых на защиту.

Апробацию результатов следует признать достаточной для присуждения ученой степени доктора юридических наук.

В ходе защиты диссертации на все замечания, высказанные ведущей организацией, официальными оппонентами и авторами отзывов на автореферат и диссертацию, Ильин Н.Н. ответил и привел аргументацию с целью обоснования своей позиции, обстоятельно ответил на вопросы членов диссертационного совета.

В ходе научной дискуссии заместители председателя диссертационного совета Голик Ю.В. и Антонов О.Ю. положительно высказались о диссертации Н.Н. Ильина; официальные оппоненты С.М. Колотушкин и А.И. Чучаев, а также члены диссертационного совета Россинская Е.Р., Иванова Е.В., Гаврилов Б.Я., Ведерникова О.Н. высказались о несостоятельности и необоснованности доводов автора отзыва Л.В. Голоскокова на диссертацию и автореферат диссертации Н.Н. Ильина и поддержали позицию диссертанта.

Учитывая изложенное, диссертационный совет констатирует, что диссертация Ильина Николая Николаевича «Транспортные экспертизы в уголовном судопроизводстве России: теория и практика» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее значение для судебной экспертологии и криминалистики; в ней решена научная проблема и изложены новые научно обоснованные решения, имеющие важное значение для борьбы с преступностью. Сформулированные в диссертации научные положения, выводы и рекомендации являются апробированными, обоснованными и достоверными, обладают научной новизной, свидетельствуют о личном вкладе автора в проведенное исследование, указывают на самостоятельность его проведения. Результаты диссертации и выводы соискателя следует использовать в практической деятельности органов предварительного



расследования, поскольку они способны улучшить их работу. Диссертация соответствует требованиям, закрепленным в абзаце 1 пункта 9, пунктах 10–11, 13–14 раздела II «Критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней» Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

На заседании 22 декабря 2023 года диссертационный совет 77.2.001.01, созданный на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», за научное достижение, имеющее значение для развития соответствующей отрасли знаний (судебной экспертологии и криминалистики), решение научной проблемы и предложение новых научно обоснованных результатов, имеющих важное значение для борьбы с преступностью, принял решение присудить Ильину Николаю Николаевичу ученую степень доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 (двенадцати) человек, из них – 12 (двенадцать) докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 17 (семнадцати) человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: «за» – 11 (одиннадцать), «против» – 1 (один), воздержались – нет, недействительных бюллетеней нет.

Заместитель председателя диссертационного совета 77.2.001.01,  
созданного на базе ФГКОУ ВО «Московская академия  
Следственного комитета Российской Федерации»,

доктор юридических наук, профессор

Ю.В. Голик

И.о. учёного секретаря диссертационного совета 77.2.001.01,  
созданного на базе ФГКОУ ВО «Московская академия  
Следственного комитета Российской Федерации»,

доктор юридических наук, доцент

Е.В. Иванова

22 декабря 2023 года